BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1279-7/26
Mostar: 20.08.2026. godine.

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću II, sastavljenom od članova Mirjane Antunović kao predsjednik vijeća, Amara Hadžiomerovića i Samira Šehovića rješavajući po žalbi ponuđača MANEDRA - COMPANY d.o.o. Mostar, koje zastupa punomoćnici odvjetnici iz Odvjetničkog društva Paponja & Partneri d.o.o. Mostar, bez broja od 17.07.2026. godine izjavljene na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj: 01-11-2-5051/25-29 od 08.07.2026. godine Ugovornog tijela: Grad Konjic, u Otvorenom postupku javne nabavke: Izrada sportske reflektorske rasvjete na Gradskom stadionu u Konjicu - I faza", ugovornog tijela Grad Konjic, na temelju članka 97. i članka 111. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22, 50/24), na sjednici održanoj 20.08.2026. godine, donio je

Z A K L J U Č A K

1. Odbacuje se žalba zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Grad Konjic, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave: Izrada sportske reflektorske rasvjete na Gradskom stadionu u Konjicu - I faza", za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 637-1-3-1-158-3-170/25 od 31.12.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu Odluku o poništenju postupka javne nabave broj: 01-11-2-5051/25-29 od 08.07.2026. godine, koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 29.07.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 16.07.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
ŽALBA Na Odluku o poništenju postupka javne nabave: „Izrada sportske reflektorske rasvjete na Gradskom stadionu u Konjicu - I faza", ugovornog tijela Grad Konjic, broj: 01-11-2-5051/25¬29 od 08.07.2026. godine, blagovremeno se dostavlja žalba i to zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnih propisa
- bitnih povreda odredbi Zakona o javnim nabavama

te se predlaže da ugovorno tijelo, sukladno odredbi članka 110. Zakona o javnim nabavama, odgodi nastavak postupka predmetne javne nabave dok se ne odluči po žalbi podnositelja, te da ugovorno tijelo ili Ured za razmatranje žalbi uvaži žalbu podnositelja, poništi pobijanu odluku i dodijeli ugovor podnositelju kao najpovoljnijem ponuditelju. ili pak da Ured za razmatranje žalbi BiH uvaži žalbu, poništi pobijanu Odluku i predmet vrati na ponovni postupak, uz obvezu da se podnositelju nadoknade eventualni troškovi postupka.

Obrazloženje

Tenderskom dokumentacijom (u daljnjem tekstu; TD) ugovorno tijelo je pokrenulo predmetni postupak javne nabave izrade sportske reflektorske rasvjete na Gradskom stadionu u Konjicu (kako se navodi u TD — za I fazu). Nakon zaprimanja ponuda zainteresiranih ponuditelja, ugovorno tijelo je izvršilo evaluaciju ponuda i provelo e-aukciju, nakon čega je ponudu SES d.o.o. Sarajevo izabralo kao najpovoljniju. Po žalbi podnositelja, Ured za razmatranje žalbi BiH je istu odluku poništio i vratio predmet na ponovni postupak, u kojem je donesena odluka o dodjeli ugovora MANEDRA d.o.o. Mostar. Na ovu odluku žalbu je izjavio ranije izabrani ponuditelj SES d.o.o., koja žalba je uvažena, odluka poništena i predmet vraćen na ponovni postupak, u kojemu je pak ugovorno tijelo donijelo pobijanu odluku i poništilo postupak javne nabave.

Pobijana odluka od 08.07.2026. godine je nastala kao rezultat gore pobrojanih povreda, te je kao takva pravno neodrživa.

Ad 1. U prvom redu, podnositelj ističe kako je po prijemu pobijane odluke izvršio uvid u ponudu izabranog ponuditelja i ostalih ponuđača čije su ponude oglašene prihvatljivima prije e-aukcije. Slijedom izvršenog uvida utvrdio kako ugovorno tijelo nije konstatiralo određene propuste izabranog ponuđača, ali ni drugorangiranog u e-aukciji - Grupe ponuđača DEMA & S d.o.o. Mostar i LUKS ELEKTRO d.o.o. Ub.

Naime, točkom 15. TD postavljenje zahtjev da ponuđač mora imati izvršen jedan ili više ugovora, s jasnim i detaljnim objašnjenjem na kakve se radove mora odnositi referentni ugovor (isporuka i ugradnja rasvjetnih tijela na otvorenim sportskim terenima, s prosječnim nivoom osvjetljenja ne manjim od 800 lx horizontalne osvijetljenosti i min. 350 lx vertikalne osvijetljenosti (UEFA nivo D), uz dodatne uvjete koji su detaljno navedeni u TD, te ih nema potrebe ponavljati.

DOKAZ: - uvid u TD

Ad 1. Odluku o poništenju postupka ugovorno tijelo zasniva na odredbi članka 69. stavak (2) točka d) - presumiranoj situaciji u kojoj nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva. Međutim, ugovorno tijelo je svoj zaključak o neprihvatljivosti ponude žalitelja donijelo u provedbi odluke URŽ od 05.06.2026. godine, premda je upute i naloge iz iste pogrešno primijenilo i time donijelo odluku na štetu žalitelja.

Naime, smatramo kako rješenjem od 05.06.2026. godine Ured nije meritorno riješio u ovoj pravnoj stvari, niti je svojim zaključcima našu ponudu našao neprihvatljivom ili nepravilnom. Ured jeste utvrdio određena odstupanja od TD, ali ista nisu po našem mišljenju dovoljna za odbacivanje ponude od strane ugovornog tijela.

Dakle, formalno je točno kako potvrde o uspješno izvršenom ugovoru koje izdaje više ugovornih partnera nema precizno prepisan podatak iz TD koji samo prepisuje parametre koje mora zadovoljavati osvjetljenje na svakom stadionu s UEFA nivoom D. Međutim, ovaj propust ne utječe na valjanost izdanih potvrda o uspješno izvršenom ugovoru.
Prednje, s obzirom da se osporavaju ostale potvrde u smislu da ne sadrže decidno navedeni zahtjev iz točke 15. TD, iako se radi o točno određenom stupnju osvjetljenja, odnosno UEFA nivo D (sa svim svojim parametrima), koji je propisan UEFA-inim pravilnicima i ne ovisi o volji ugovornog tijela. Dakle, isto je samo postavilo one uvjete koje stadionska rasvjeta mora imati kako bi isti od strane NS BiH i UEFA dobio klasifikaciju stadiona D nivoa.
Ugovorno tijelo, ukoliko je imalo bilo kakve sumnje u sadržaj potvrda, moglo bi od podnositelja ili izdavatelja potvrda dobiti informaciju o kojem nivou stadiona se radi - a odgovor je u svim slučajevima nivo D, pa iz toga proizlazi kako je formuliranje potvrda na učinjeni način dopušteno i pravilno. Analogno tome, ukoliko je nekim mjerilom ili normom pokrivena određena klasifikacija ili parametar koji se izričito traži u TD, dovoljno je dokazati kako ponuđena roba ispunjava tu normu, te nije potrebno dokazivati pojedine karakteristike unutar same norme.
Samim time, ako stadion D nivoa mora imati određene parametre osvjetljenja, smatramo dovoljnim dokazati da se radi o stadionu D nivoa, a ne da je ponuđač dužan za svaki parametar zasebno dokazivati kako ga ispunjava. Naposlijetku, odluku o tome koji nivo osvjetljenja ima pojedini stadion ne donosi ni Ured ni ugovorno tijelo, već UEFA putem organa NS BiH, pa jedino te asocijacije imaju pravo i nadležnost tumačiti ovu problematiku.
S obzirom na navedeno, bitno je kako potvrde sadrže podatak o prosječnom stupnju osvjetljenja jer upravo taj stupanj potvrđuje da se radi o nivou D UEFA stadiona, pa je iz toga nesporno da takav stadion u pogledu osvjetljenja ispunjava i ostale uvjete iz TD. Opreza radi, podnositelj je pribavio pojašnjenje N/FSBiH, u kojemu se navodi kako su traženi parametri obvezni za UEFA D nivo stadiona, što potvrđuje naš navod kako za isti nije trebalo posebno navoditi iste (što pogrešno tumači ugovorno tijelo).
DOKAZ: - uvid u TD;
- uvid u ponudu podnositelja;
- pojašnjenje N/FSBiH, broj: 02-1931/26 od 29.05.2026. godine

Posljedica pogrešnog tumačenja stavova i uputa Ureda iz rješenja od 05.06.2026. godine jeste pobijana odluka, kojom se naša ponuda (iako nesporno valjana, pravilna i prihvatljiva) odbacuje. Mišljenja smo kako smo dostavljenim aktom NS BiH dokazali da stadioni za koje su sporne potvrde izdane imaju nivo D osvjetljenja, a samim time da ispunjavaju (silom zakona ili propisa) i dodatne parametre iz točke 15. TD. Prednji podaci nalaze se i na službenoj stranici UEFA-e, link za koji dostavljamo u prilogu, te glase:
Level D floodlight illuminance
Tabela
DOKAZ: - https. dneuments.uefa.com/r/UEFA-Stadium-Lighting-Guide-2023-2023/Level-D-floodight-illuminance-Online

Iz navedenog je jasno kako sama činjenica da stadion ima nivo D osvjetljenja automatski znači kako mora ispunjavati sve dodatne parametre iz točke 15. TD, pa je njihovo navođenje zasebno u svakoj potvrdi o uspješno izvršenom ugovoru potpuno suvišno i predstavljalo bi pretjerani formalizam.
Zaključno, podnositelj ukazuje i na stav Suda BiH iz Presude broj: SI 3 U 034215 20 U od 02.06.2021. godine:
„ ...postupak javne nabavke jeste strogo formalni ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšle dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar ponude, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude".
Identičan stav zauzima i URŽ u Rješenju broj: JN2-01-07-1-2332-7/21 od 29.09.2021. godine, kao i u Rješenju broj: JN2-03-07-1-702-7/24 od 21.03.2024. godine.
Sukladno odredbi članka 105. stavak (1) točka i) Zakona i članku 3. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama, podnositelj dostavlja dokaz o uplaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka.
DOKAZ: - elektronski nalog od 16.07.2026. godine; - bankovni izvod za 16.07.2026. godine
Ugovorno tijelo je donošenjem pobijane odluke evidentno prekršilo odredbu članka 3. Zakona o javnim nabavama BiH, a kojom odredbom je propisana obveza da se prema kandidatima / ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, i to na način da se potiče aktivna i pravična konkurencija, iz čega je pak vidljivo da je pobijana odluka ugovornog tijela iz navedenih razloga pravno neodrživa.
Radi svega navedenog, predlaže se da ugovorno tijelo, odnosno Ured za razmatranje žalbi BiH, uvaži žalbu podnositelja i poništi pobijanu Odluku, te da sukladno Zakonu i TD dodijeli ugovor podnositelju kao najpovoljnijem ponuđaču ili pak da Ured za razmatranje žalbi BiH uvaži žalbu, poništi pobijanu Odluku i predmet vrati na ponovni postupak, kao i da se nadoknade podnositelju troškovi žalbenog postupka na ime odvjetničkog zastupanja, na što podnositelj ima pravo prema troškovniku koji se dostavlja, kao i troškovi u vidu naknade na ime pokretanje žalbenog postupka i administrativne pristojbe.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi:
Na osnovu Statuta Grada Konjic i člana 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (..Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24). a u vezi sa žalbom učesnika u postupku javne nabavke MANEDRA COMPANY d.o.o. Mostar, zastupanog po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva PAPONJA & PARTNERI d.o.o. Mostar, izjavljenom dana 17.07.2026. godine, a zaprimljenom u protokolu ugovornog organa dana 21.07.2026. godine, u zakonom propisanom roku dostavljamo izjašnjenje na navode žalbe, zajedno sa kompletnom dokumentacijom koja se odnosi na postupak protiv kojeg je žalba izjavljena.
Grad Konjic, kao ugovorni organ, pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke radova pod nazivom ,. izrada sportske reflektorske rasvjete na Gradskom stadionu u Konjicu -1 faza", objavom

Obavještenja o nabavci broj 637-1-3-158-3-170/25 od 31.12.2025. godine i Tenderske dokumentacije broj 10-11-2¬5051/25 na Portalu javnih nabavki.
Tok postupka javne nabavke odvijao se kako slijedi:

- 18.02.2026. godine - donesena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-2-5051/25-10;
- na navedenu odluku žalbu je izjavio ponuđač MANEDRA COMPANY d.o.o. Mostar;
- 23.03.2026. godine - Ured za razmatranje žalbi BiH donio je Rješenje broj JN2-03-07-1 - 393-8/26, kojim je poništena Odluka o izboru i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni pregled i ocjenu ponuda;
- postupajući po navedenom rješenju, ugovorni organ je proveo ponovni pregled i ocjenu ponuda te 29.04.2026. godine donio novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-2-5051/25-22;
- na navedenu odluku žalbu je izjavio ponuđač „SES" d.o.o. Sarajevo;
- 05.06.2026. godine Ured za razmatranje žalbi BiH donio je Rješenje broj JN2-03-07-EJS49.-.6/26, kojim je usvojio žalbu ponuđača SES d.o.o. Sarajevo, poništio Odluku o izboru i predmet vratio ugovornom organu na ponovni pregled i ocjenu ponuda;
- postupajući po navedenom rješenju, ugovorni organ je po drugi put proveo pregled i ocjenu ponuda te 08.07.2026. godine donio Odluku o poništenju postupka broj 01-11-2-5051/25-25;
- protiv navedene odluke ponuđač MANEDRA COMPANY d.o.o. Mostar izjavio je žalbu od 17.07.2026. godine.

Postupajući po zaprimljenoj žalbi, ugovorni organ je utvrdio daje žalba: blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ali daje neosnovana u cijelosti, iz razloga koji se navode u nastavku ovog izjašnjenja.

Žalitelj u suštini osporava zaključak ugovornog organa da dostavljene potvrde o uredno izvršenim ugovorima ne dokazuju ispunjavanje svih uslova iz tačke 15. tenderske dokumentacije, smatrajući da je dovoljno što se iz potvrda može zaključiti da se radi o stadionima UEFA nivoa D.
Ovakvi žalbeni navodi nisu osnovani.
Žalitelj tvrdi da iz Činjenice da su radovi izvedeni na stadionima koji ispunjavaju zahtjeve UEFA nivoa D automatski proizlazi da su ispunjeni i svi pojedinačni tehnički parametri propisani tačkom 15. tenderske dokumentacije, zbog Čega nije bilo potrebno da oni budu posebno navedeni u dostavljenim potvrdama.
Pri tome žalitelj svoju argumentaciju zasniva na tvrdnji da dostavljene potvrde potvrđuju izvođenje radova na stadionima UEFA nivoa D, iz čega, po njegovom mišljenju, proizlazi da su automatski ispunjeni i svi ostali tehnički parametri propisani tenderskom dokumentacijom. Međutim, ovakav zaključak nema uporište u sadržaju dostavljenih potvrda.
Uvidom u potvrde dostavljene uz ponudu (strana 32-36) žalitelja nesporno je utvrđeno da nijedna od dostavljenih potvrda ne sadrži izričit navod da se radi o stadionu ili sistemu rasvjete koji ispunjava UEFA standard nivo D. Žalitelj postojanje navedenog standarda ne dokazuje sadržajem dostavljenih potvrda, već ga izvodi posrednim zaključivanjem.
Neosnovani su i navodi žalbe da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine svojim Rješenjem broj JN2-03-07-1-849-6/26 od 05.06.2026. godine nije meritorno odlučio o prihvatljivosti

dostavljenih potvrda. Naprotiv, iz obrazloženja navedenog rješenja jasno proizlazi daje Ured izvršio meritornu i sadržajnu ocjenu dostavljenih potvrda o uredno izvršenim ugovorima te nedvosmisleno utvrdio da iste ne predstavljaju dovoljan dokaz ispunjavanja svih zahtjeva iz tačke 15. tenderske dokumentacije.

Ured nije ukazao na formalni nedostatak niti ostavio ugovornom organu mogućnost drugačije ocjene istih dokaza, nego je zauzeo jasan pravni stav o njihovoj nedovoljnosti za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. Ugovorni organ je, postupajući po obavezujućem rješenju Ureda, bio dužan navedeni pravni stav dosljedno primijeniti u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda.

Daje Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine meritorno odlučio o prihvatljivosti dostavljenih potvrda proizlazi i iz njegovog izričitog zaključka sadržanog u obrazloženju rješenja od 05.06.2026. godine, u kojem je navedeno:

„Slijedom navedenog, ovaj organ nalazi da ponuđač MANEDRA-COMPANI d.o.o. Mostar nije dokazao da ispunjava sve tehničke karakteristike iz tačke 15. tenderske dokumentacije, te je njegova ponuda morala hiti ocijenjena kao neprihvatljiva. "

Iz citiranog dijela obrazloženja nesporno proizlazi daje Ured izvršio meritornu ocjenu dostavljenih potvrda i zauzeo konačan pravni stav o njihovoj nedovoljnosti za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. Stoga su neosnovani žalbeni navodi da Ured nije riješio meritum predmetnog pitanja, kao i navodi daje ugovorni organ pogrešno primijenio upute iz navedenog rješenja.

Tenderskom dokumentacijom ugovorni organ je u okviru tačke 15. precizno propisao da ponuđač mora dokazati daje uspješno izvršio jedan ili više ugovora koji obuhvataju isporuku i ugradnju rasvjetnih tijela na otvorenim sportskim terenima sa sljedećim minimalnim tehničkim karakteristikama:

prosječnom horizontalnom osvijetljenošću od najmanje 800 lx; prosječnom vertikalnom osvijetljenošću od najmanje 350 lx u svim ravnima; minimalnom vertikalnom osvijetljenošću od najmanje 200 lx u svim ravnima; odnosom minimalne i srednje horizontalne osvijetljenosti od najmanje 0,5; odnosom minimalne i maksimalne horizontalne osvijetljenosti od najmanje 0,4; ispunjenim UEFA standardom nivo D.

Iz samog teksta tenderske dokumentacije jasno proizlazi da su navedeni zahtjevi postavljeni kumulativno, odnosno da je ponuđač bio dužan dokazati ispunjenje svih propisanih tehničkih karakteristika. Uvidom u potvrde dostavljene u ponudi žalitelja (strane 32-36) nesporno je utvrđeno da iste ne sadrže sve podatke koje je tenderska dokumentacija zahtijevala. Pojedine potvrde sadrže podatak o prosječnom nivou horizontalne osvijetljenosti (800 lx, odnosno 1.500 lx), dok ne sadrže podatke o prosječnoj i minimalnoj vertikalnoj osvijetljenosti, propisanim odnosima horizontalne osvijetljenosti niti potvrdu da su svi zahtijevani parametri ostvareni u okviru izvedenog projekta. Također, nijedna od dostavljenih potvrda ne sadrži izričit navod da izvedeni sistem rasvjete ispunjava UEFA standard nivo D.

Suprotno navodima žalbe, ugovorni organ nije bio ovlašten naknadno izvoditi zaključke ili pretpostavke da su ispunjeni svi ostali tehnički zahtjevi samo zato što pojedine potvrde sadrže podatak o određenom nivou horizontalne osvijetljenosti (800 Ix, odnosno 1.500 lx). U postupku javnih nabavki tehnička i profesionalna sposobnost dokazuje se isključivo dokumentima

dostavljenim u ponudi, na način kako je ugovorni organ propisao tenderskom dokumentacijom, a ne naknadnim tumačenjem njihovog sadržaja ili izvođenjem posrednih zaključaka.
Neosnovan je i žalbeni navod daje ugovorni organ bio dužan tražiti dodatna pojašnjenja od izdavalaca potvrda ili od samog ponuđača. Traženjem naknadnih potvrda ili dopuna kojima bi se dokazivale Činjenice koje nisu sadržane u dokumentima dostavljenim uz ponudu došlo bi do naknadnog dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti nakon isteka roka za dostavljanje ponuda, odnosno predstavljalo bi dopunu ponude, što nije dopušteno Zakonom o javnim nabavkama.
Žalitelj se u prilog svojim navodima poziva i na akt Nogometnog/Fudbalskog saveza Bosne i Hercegovine broj 02-7931/26 od 29.05.2026. godine, kao i na tehničke zahtjeve UEFA standarda nivo D. Međutim, ni navedeni akt niti tehnička pravila UEFA ne mogu zamijeniti dokaze koje je ugovorni organ izričito zahtijevao tenderskom dokumentacijom. Predmet ocjene u ovom postupku nije da li UEFA standard nivo D podrazumijeva određene tehničke karakteristike, već da li je ponuđač njihovo ispunjenje dokazao na način propisan tenderskom dokumentacijom. Kako dostavljene potvrde ne sadrže sve tražene podatke, niti omogućavaju nedvosmisleno utvrđivanje ispunjenosti svih kumulativno propisanih uslova, žalbeni navodi u tom dijelu nisu osnovani.
Također, žalitelj se poziva na Presudu Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 034215 20 U od 02.06.2021. godine, kao i na ranija rješenja Ureda za razmatranje žalbi. Međutim, navedena sudska i upravna praksa odnosi se na situacije u kojima je iz cjelokupnog sadržaja dostavljene dokumentacije bilo moguće nesporno utvrditi ispunjenost traženih uslova. pri čemu se radilo o formalnim nedostacima koji nisu uticali na sadržaj ponude. U konkretnom slučaju nije riječ o formalnom propustu, nego o nedostatku dokaza za pojedine kumulativno propisane elemente tehničke i profesionalne sposobnosti, zbog čega se navedena praksa ne može primijeniti.
Slijedom svega navedenog, osporena odluka nije rezultat pogrešnog tumačenja uputa Ureda, kako to žalitelj neosnovano navodi, već njihove dosljedne primjene. Pri tome posebno valja istaći da se žalbeni navodi u suštini svode na ponovno osporavanje pravnog stava koji je Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine već zauzeo u Rješenju broj JN2-03-07-1-849-6/26 od 05.06.2026. godine u pogledu sadržaja i dokazne vrijednosti dostavljenih potvrda. Kako ugovorni organ nije imao ovlaštenje da odstupi od tako zauzetog pravnog stava, osporena odluka predstavlja isključivo rezultat njegove dosljedne primjene.
Predlažemo da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine žalbu ponuđača MANEDRA COMPANY d.o.o. Mostar odbije kao neosnovanu i potvrdi Odluku o poništenju postupka broj 01-11-2-5051/25-25 od 08.07.2026. godine.
Također, ugovorni organ predlaže da Ured utvrdi da žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, uključujući troškove advokatskog zastupanja i povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, s obzirom na to da žalba nije osnovana

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-1279-3/26 od 30.07.2026. godine dostavilo žalitelju MANEDRA - COMPANY d.o.o. Mostar, koje zastupa punomoćnici odvjetnici iz Odvjetničkog društva Paponja & Partneri d.o.o. Mostar izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na naprijed navedeni akt u kojem ostaje koda navoda i prijedloga iz žalbe.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-1279-4/26 od 30.07.2026. godine dostavilo izabranom ponuđaču SES d.o.o. Sarajevo žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni nije dostavio odgovora na predmetne akte.

Prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109. i člankom 111. ZJN i utvrdio da nisu ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ***utvrdilo da je potrebno predmetnu žalbu odbaciti, zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju*** *kako je ista propisana odredbom članka 97. ZJN, a na temelju članka 111. stavak (1) točka b) ZJN.*

Naime, uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo kako je ugovorno tijelo donijelo Odluku o poništenju postupka javne nabave broj: 01-11-2-5051/25-29 od 08.07.2026. godine u kojoj je između ostalog navedeno;

Na osnovu obavještenja o nabavci broj: 637-1-3-158-3-170/25 objavljenog na Portalu javnih nabavki dana 31.12.2025. godine, te tenderske dokumentacije, proveden je postupak prikupljanja, pregleda i ocjena ponuda. Ranije donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-Í1-2-5051/25-10 od 18.02.2026. godine poništena je nakon što je Ured za razmatranje žalbi, Rješenjem broj: JN2-03-07-1-393-8/26 od 23.03.2026. godine, usvojio žalbu i predmet vratio na ponovni postupak. Zatim je donesena nova Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-11-2-5051/25-22 od 29.04.2026. godine koja je također poništena Rješenjem URZ-a broj: JN2-03-07-1 -849-6/26 od 05.06.2026. godine i predmet vraćen na ponovni postupak pregledanja i ocjene ponuda.

U ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda Komisija je utvrdila sljedeće:

- *da su blagovremeno dostavljene četiri ponude od sljedećih ponuđača;*

1) „SES" d.o.o. Sarajevo
2) Grupa ponuđača: „TUZEX" d.o.o. Tuzla, , (lider grupe)
- „SLES" d.o.o. Tuzla, (član grupe)
- ELEKTROCENTAR Petek d.o.o. Tuzla, (član grupe)
3) „MANEDRA-COMPANY" d.o.o. Mostar,
4) Grupa ponuđača:
- DEMA&S d.o.o. Mostar, (lider grupe)

- *da neblagovremenih ponuda nije bilo;*

- *daje blagovremeno izvršeno otvaranje ponuda što je konstatovano Zapisnikom o otvaranju ponuda, br. 10-11-2-5051/25-4 koji je proslijeđen svim ponuđačima;*
- *da ponude grupe ponuđača predvođene DEMA&S d.o.o. Mostar (lider grupe) i „TUZEX" d.o.o. Tuzla (lider grupe) nisu razmatrane u daljem toku postupka, jer ponuđači nisu odgovorili na pismeni zahtjev ugovornog organa za produženje perioda važenja ponuda. U skladu sa Članom 60. stav (3) Zakona o javnim nabavkama smatra se da su odbili zahtjev ugovornog organa, te se njihove ponude ne razmatraju u daljem toku postupka. Detaljnije obrazloženje sadržano je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 10-11-2-5051/25-27 od 06.07.2026. godine;*
- *da ponuđači „SES" d.o.o. Sarajevo i „MANEDRA-COMPANY" d.o.o. Mostar nisu dokazali ispunjenost uslova tehničke i profesionalne sposobnosti propisanih tačkom 15. tenderske dokumentacije, zbog čega ne ispunjavaju uslove za kvalifikaciju privrednog subjekta, te su njihove ponude ocijenjene kao neprihvatljive u smislu člana 2. stav (1) tačka I) alineja 2) Zakona o javnim nabavkama. Razlozi za takvu ocjenu detaljno su obrazloženi u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 10-11-2-5051/25-27 od 06.07.2026. godine, koji se dostavlja svim ponuđačima zajedno sa ovom odlukom.*

Uvidom u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 10-11-2-5051/25-27 od 06.07.2026. godine ovo tijelo konstatira da je sljedeće utvrđeno;

Prilikom pregledanja Ponude broj: 22-01/26 od 22.01.2026. godine dostavljene od ponuđača: „MANEDRA-COMPANY" d.o.o. Mostar, Komisija je utvrdila sljedeće: Uvidom u ponudu ponuđača (str. 29-31) utvrđeno je da je dostavljena referentna lista izvršenih ugovora, dok je na str. 32-36 dostavljeno pet potvrda o uspješno izvršenim ugovorima, u svrhu dokazivanja ispunjenosti kvalifikacionih uslova iz tačke 15. tenderske dokumentacije. Navedeni dokazi su u prvobitnom postupku ocijenjeni kao prihvatljivi, međutim isti su osporeni u žalbenom postupku. Naime, u žalbenom postupku žalitelj SES d.o.o. Sarajevo osporio je validnost dostavljenih potvrda koje je potvrdio i URŽ u svom Rješenju broj: JN2-03-07-1-849-6/26 od 05.06.2026. godine, gdje kaže: „uvidom u potvrde dostavljene na stranama 33-36 ponude ponuđača MANEDRA-COMPANY d.o.o. Mostar) ovaj organ utvrđuje da iste ne sadrže sve tražene podatke, niti omogućavaju pouzdano utvrđivanje ispunjenosti svih propisanih tehničkih karakteristika. Naime, iako pojedine potvrde sadrže podatak o postignutom prosječnom nivou horizontalne osvijetljenosti (>S00 lx, odnosno >J500 U), iste ne sadrže podatke o:
vertikalnoj osvijetljenosti u svim ravnima (ni prosječnoj od 350 Lx. niti minimalnoj od 200 lx)
odnosu minimalne i srednje horizontalne osvijetljenosti (0.5),
odnosu minimalne i maksimalne horizontalne osvijetljenosti (0,4),
ispunjenju standarda UEFA nivo D kao cjeline. Posebno je značajno istaći da potvrda sa strane 34 ponude ne sadrži gotovo nijedan od naprijed navedenih ključnih tehničkih parametara, što dodatno potvrđuje da dostavljena dokumentacija nije u skladu sa jasno definisanim zahtjevima tenderske dokumentacije.
U tom smislu, ovaj organ naglašava da se ispunjenost tehničke i profesionalne sposobnosti ne može zasnivati na pretpostavkama, niti na opštoj procjeni „sličnosti" izvedenih radova, već isključivu na osnovu konkretnih i nedvosmislenih dokaza koji potvrđuju ispunjenje svih propisanih uslova.

Svako drugačije postupanje predstavljalo bi odstupanje od principa transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača. Slijedom navedenog, ovaj organ nalazi da ponuđač MANEDRA-COMPANY d.o.o. Mostar nije dokazao da ispunjava sve tehničke karakteristike iz tačke 15. tenderske dokumentacije, te Je njegova ponuda morala hiti ocijenjena kao neprihvatljiva- "
Stoga se, u skladu stavom URZ-a, ponuda ponuđača MANEDRA-COMPANY d.o.o. Mostar ocjenjuje kao neprihvatljiva, jer ponuđač nije dokazao ispunjenost kvalifikacionih uslova propisanih tenderskom dokumentacijom, čime bi svako drugačije postupanje Komisije bilo suprotno stavu Ureda za razmatranje žalbi i važećim zakonskim odredbama.

U vezi sa navedenim, ovo tijelo ističe da je člankom 97. ZJN propisano:
„Žalbu može podnijeti svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi i koji učini vjerojatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog tijela, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabave."

Uzevši u obzir sve prethodno navedene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga ***da je nesporno da je ponuda žalitelja ocijenjena kao neprihvatljiva, a da žalitelj u predmetnoj žalbi nije osporio razlog neprihvatljivosti vlastite ponude,*** ovo tijelo zaključuje da žalitelj nije ispunio procesne pretpostavke za pokretanje postupka pravne zaštite koje proizlaze iz članka 97. Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine. Naime, iz spisa predmeta proizlazi da je ponuda žalitelja MANEDRA-COMPANY d.o.o. Mostar ocijenjena kao neprihvatljiva zbog nedokazivanja ispunjenosti uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti propisanih točkom 15. tenderske dokumentacije, pri čemu žalitelj u predmetnoj žalbi nije osporio navedeni razlog neprihvatljivosti niti je svojim žalbenim navodima doveo u pitanje pravilnost takve ocjene. Pri tome, navedeni razlog neprihvatljivosti predstavlja odlučujuću okolnost zbog koje ponuda žalitelja ne može biti prihvatljiva, neovisno o ishodu odlučivanja o ostalim žalbenim navodima.

Imajući u vidu navedeno, te činjenicu da žalitelj predmetnom žalbom osporava zakonitost Odluke o poništenju postupka, ali istovremeno ne osporava neprihvatljivost vlastite ponude, ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj nije učinio vjerojatnim mogućnost nastanka štete u smislu članka 97. Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine. Naime, čak i u slučaju eventualnog usvajanja žalbe i poništenja pobijane odluke, ponuda žalitelja bi i dalje ostala neprihvatljiva zbog razloga koji žalitelj nije osporio, zbog čega takav ishod ne bi mogao dovesti žalitelja u položaj u kojem bi njegova ponuda mogla biti prihvaćena i razmatrana za dodjelu ugovora. Ovo tijelo ima u vidu da je navedeni razlog neprihvatljivosti ponude žalitelja već bio predmet meritorne ocjene Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, koji je u svom Rješenju broj JN2-03-07-1-849-6/26 od 05.06.2026. godine utvrdio da žalitelj nije dokazao ispunjenost svih tehničkih karakteristika iz tačke 15. tenderske dokumentacije, te da je njegova ponuda morala biti ocijenjena kao neprihvatljiva. Međutim, neovisno od navedenog, odlučujuća okolnost za ocjenu aktivne legitimacije u ovom žalbenom postupku jeste činjenica da žalitelj predmetnom žalbom nije osporio razlog neprihvatljivosti vlastite ponude. Slijedom navedenog, budući da ponuda žalitelja nije prihvatljiva,

a da žalitelj u predmetnoj žalbi nije osporio razlog zbog kojeg je njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, eventualno usvajanje žalbe ne bi moglo utjecati na drugačiji ishod postupka javne nabavke niti bi žalitelju moglo omogućiti ostvarivanje interesa za dodjelu ugovora. Stoga žalitelj nije učinio vjerojatnim da mu je ili da mu je mogla biti prouzrokovana šteta nezakonitim postupanjem ugovornog tijela u smislu članka 97. Zakona.
Žalitelj nije dokazao ili barem učinio vjerojatnim postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe u konkretnom slučaju, kao uobičajenog sredstva zaštite prava i pravnog interesa nezadovoljnog žalitelja, ukoliko mu je takvim izborom prouzrokovana šteta ili mu je ugrožen njegov pravni interes.

Osim navedenog, ostaje nejasnim i ne konkretiziranim, uslijed kojih okolnosti bi takvim prijedlogom ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, bio ugrožen žaliteljev pravni položaj, odnosno zbog čega i na koji način bi mu nastupila šteta zbog takvog postupanja ugovornog tijela.

Stoga, imajući u vidu iznesenu pravno relevantnu činjenicu, da je žalitelj ponudio neprihvatljivu ponudu (a da navedenu ocjenu neprihvatljivosti njegove ponude nije niti osporio predmetnim žalbenim navodima), a imajući u vidu suštinski i formalni smisao odredbi iz članka 97. ZJN, te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabave, na bazi svih prednje iznesenih činjenica, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, zaključuje se da žalitelj nije učinio vjerojatnim da mu je bila ili da mu je u konkretnom slučaju predmetnog postupka javne nabavke mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela.

U konačnici prednje iznesenog, ovo tijelo je prvenstveno polazeći od preispitivanja pretpostavki za ulaganje žalbe, prema odredbi članka 97., odnosno članka 111. stavak (1) točka b) ZJN, utvrdio da žalitelj nije učinio vjerojatnom okolnost da bi mu u konkretnom postupku javne nabave, zbog postupanja ugovornog tijela, bila ili bi mu mogla biti učinjena šteta.

Ovo tijelo je predmetni zaključak donijelo i u skladu sa stavom Suda Bosne i Hercegovine iz Presude broj: S 1 3 U 033957 19 U od 06.04.2021. godine, u kojoj je, između ostalog, navedeno: *„U skladu sa citiranom odredbom, po ocjeni ovog upravnog vijeća, pravilno je tužena postupila, kada je osporenim zaključkom odbacila žalbu tužitelja iz razloga nedostatka aktivne legitimacije. Naime, ovo iz razloga što iz spisa predmeta proizlazi da tužitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu, odnosno da je njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, a iz samog sadržaja žalbe, proizlazi da tužitelj tu činjenicu nije osporavao u svojoj žalbi, već isključivo ponudu prvorangiranog ponuđača. Dakle, imajući u vidu navedeno, tužitelj u konkretnom slučaju nije dokazao postojanje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe u smislu citirane odredbe člana 97. Zakona.“*

Zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka na ime troškova sastava žalbe u iznosu od 950,62 KM odbija se kao neutemeljen, budući da žalitelj nije ostvario pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, imajući u vidu da je predmetna žalba odbačena kao izjavljena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14, 61/24).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 111. stavak (1) točka b), a u svezi sa člankom 97. ZJN, ovo tijelo je donijelo odluku kao u dispozitivu ovog zaključka.

Uputa o pravnom lijeku:
Ovaj zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema zaključka. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- MANEDRA - COMPANY d.o.o. Mostar, po punomoćnicima odvjetnici iz Odvjetničkog društva Paponja & Partneri d.o.o. Mostar
- Grad Konjic,
- SES d.o.o. Sarajevo
- Evidencija,
- a/a